

## **XIV Congreso Internacional de Análisis Organizacional**

### **Educación Superior y Desarrollo Sustentable**

#### **Los Beneficios Sociales de la Financiera Nacional de Desarrollo en México**

Mesa Temática: Políticas Públicas, Instituciones y Perspectiva Organizacional

Modalidad: Investigación en Proceso

Autor (es): Mtro. Miguel Ángel Jaimes Valdez

Dr. Carlos Armando Jacobo Hernández

Instituto Tecnológico de Sonora

Departamento de Ciencias Administrativas.

Teléfono: (644) 4-10-09-00 Ext. 2706.

Correo electrónico: [ma\\_jaimes@hotmail.com](mailto:ma_jaimes@hotmail.com)

[carlos.jacobo@itson.edu.mx](mailto:carlos.jacobo@itson.edu.mx)

Dirección: 5 de febrero 818-sur, col. centro,

Cd. Obregón, Sonora, México, C.P. 85000.

Guanajuato, Gto.

8 al 11 de noviembre de 2016

## **Los Beneficios Sociales de la Financiera Nacional de Desarrollo en México**

### **Resumen**

La actividad primaria es indispensable para la industria y por consiguiente imprescindible en la sobrevivencia de los seres humanos, tal sector requiere financiamiento, en especial de la banca de desarrollo; sin embargo, se ha señalado por diferentes medios que es insuficiente. Por ello, la investigación va dirigida a comprobar los beneficios sociales de tal institución, en específico de la Financiera Nacional de Desarrollo. En tal rubro, se descubre que los recursos monetarios destinados al sector primario han ido aumentando año tras año, siendo el crédito simple el más importante. Existe una participación menor en la formación de técnicos especializados que coadyuven a la formación de los productores para mejorar su productividad y competitividad. Se concluye, que hace falta una mayor participación de la dependencia gubernamental en la consolidación de grupos de apoyo e incrementar la canalización de recursos a proyectos de largo plazo y de gran impacto social. Por otra parte, los índices de pobreza rural y alimentaria se han mantenido relativamente sin cambios importantes. Por lo anterior, se propone un análisis del modelo de desarrollo para mejorar tales indicadores a corto, mediano y largo plazo.

**Palabras clave:** Beneficios sociales, banca de desarrollo, México.

## **Introducción**

### **Antecedentes.**

México es uno de los países más desiguales de América Latina, lo que representa un fenómeno complejo y multifuncional (Jusidman, 2009). De hecho, datos recientes demuestran que es el país más desigual de tal región, solamente después de Chile (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos [OCDE] 2011 citado por Narro-Robles, Moctezuma-Navarro & De la Fuente-Stevens, 2013).

Históricamente, la actividad primaria ha desempeñado un papel importante en el crecimiento económico de México al proveer de alimentos, materias primas, capital y mano de obra al sector industrial y servicios, así como la consolidación del mercado interno para los productos de estos sectores económicos. La asignación de recursos crediticios a la producción agrícola, a través del tiempo, determinará en forma directa el grado de tecnificación del campo (Terrones-Cordero y Sánchez-Torres, 2010: 81 y 89).

Se ha mencionado, que en México el papel de la banca de desarrollo es relativamente incipiente, ya que ha tenido una disminución en el otorgamiento de crédito en los últimos años. De manera comparativa desde el año 1995 y hasta el 2010, la banca ha disminuido su cartera a razón de 4.7 % en promedio al año. En lo referente al sector privado, la banca de desarrollo ha tenido un fuerte cambio en el destino del financiamiento. Lo anterior, debido a que en 1995, el 30.5% se destinaba a servicios, 23.9% a actividades primarias, 23.2 % a la industria

manufacturera y el resto a los demás sectores económicos; sin embargo, al cierre de 2013, el 47.0% fue destinado a la construcción, 20.2% a los servicios, 17.6% a las manufacturas, 8.2 % al consumo y el resto a otros sectores económicos (Millán, 2014).

Por otra parte, se señala que el crédito es una acción fundamental para financiar las actividades productivas en el sector rural de México, desafortunadamente, se encuentra ausente o es incipiente. La falta de garantías al solicitar un crédito, la escasa información acerca del lugar donde puede solicitarse, y las diferentes formas de exclusión a los servicios financieros, coloca a las personas que pertenecen al sector rural como los más vulnerables para acceder a los mismos (Almeraya-Quintero, Figueroa-Sandoval, Díaz-Puente, Figueroa-Rodríguez y Pérez-Hernández, 2011). Si algunos habitantes rurales quieren obtener recursos complementarios para financiar proyectos económicos específicos, pueden ingresar sus solicitudes a concursos con la esperanza de recibir apoyo de alguno de los pequeños fondos administrados por diferentes secretarías de gobierno, especializadas en campos limitados de acción. Estos programas son improvisados y están mal financiados: con ellos se trata de transferir a sus beneficiarios toda la responsabilidad por el diseño y administración de proyectos que, por lo demás, se llevan a cabo en un entorno general que les es desventajoso (Hewitt-De Alcántara, 2007: 93 y 94).

### **Planteamiento del problema.**

En México, al igual que muchos países de Latinoamérica, el capital es escaso y se concentra en pocas manos. En particular, el papel intermediario de los

bancos es inadecuado y se caracteriza por apoyar a los gobiernos locales en detrimento del financiamiento a los negocios, además de aplicar comisiones onerosas al público en general y limitando el acceso a los servicios financieros. Esto repercute negativamente en el financiamiento del sector productivo y la correspondiente, generación de riqueza (Mannsberger & McBride, 2007).

Si los bancos de desarrollo simplemente replicaran las prácticas de la banca comercial, por definición, no estarían promoviendo un mayor acceso o eficiencia en el mercado de crédito. Los estudios empíricos sobre la banca de desarrollo en México, además de ser escasos, no ofrecen elementos que permitan asegurar de manera objetiva si existen diferencias significativas y, mucho menos identificarlas, en caso de existir. Lo anterior limita considerablemente la posibilidad de evaluar la contribución de las instituciones públicas en el mercado del crédito. El sector que parece más afectado por posible exclusión es el agropecuario, seguido por la minería y los servicios en general (Huidobro-Ortega, 2012: 517 y 557). Esto, a pesar de que las corporaciones multinacionales se volvieron dominantes en los países en desarrollo y se diversificó la estructura y las actividades bancarias, en México las principales fuentes de ingresos de estas instituciones no se han modificado, es decir, continuaron proviniendo de los ingresos por concepto de intereses (Levy-Orlik y Domínguez-Blancas, 2014: 102).

Por lo anterior, la evaluación del desempeño de la banca de desarrollo, no sólo debe estar en función de la derrama crediticia y el análisis financiero, también deben de diseñarse indicadores para determinar su efectiva contribución en el crecimiento económico, así como en otros factores relacionados con la

rentabilidad social: generación de empleo, creación de infraestructura productiva, fomento a la productividad, desarrollo de la vivienda, promoción del ahorro e inversión en capital social y acceso de importantes sectores de la población al sistema financiero, entre otros (Cilia, 2013).

### **Objetivo.**

De acuerdo a lo mencionado, no existen muchos reportes que indiquen de manera clara y contundente el desempeño de la banca de desarrollo en México, y de ellos la mayoría se concentra en datos derivados de la derrama crediticia sin contemplar sus efectos en los que podrían denominarse como indicadores de impacto como la pobreza y seguridad alimentaria. Por lo anterior, en el presente escrito se pretende lograr el siguiente objetivo:

Determinar los beneficios sociales de las finanzas de la banca de desarrollo en México de las actividades primarias basado en cuatro dimensiones: amplitud, profundidad, alcance y permanencia y su posible relación con el PIB de actividades primarias, la pobreza y seguridad alimentaria.

### **Marco Teórico.**

En el Estado Mexicano, las instituciones de banca de desarrollo son entidades de la Administración Pública Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios, constituidas con el carácter de sociedades nacionales de crédito, y tienen como objeto fundamental facilitar el acceso al ahorro y financiamiento a personas físicas y morales, así como proporcionarles asistencia técnica y capacitación. De esta forma, se pretende que la Banca de Desarrollo promueva el crecimiento

económico y el bienestar social, con énfasis en áreas prioritarias para el desarrollo nacional como la infraestructura (obra pública), el comercio exterior y la vivienda, además de las pequeñas y medianas empresas; así como dar un mayor impulso al crecimiento económico, el empleo y la competitividad (Comisión Nacional Bancaria y de Valores [CNBV], 2016).

Una definición universalmente aceptada para la banca de desarrollo es la que designa como una institución financiera que ofrece, principalmente, financiamiento de capital a largo plazo para apoyar proyectos generadores de externalidades positivas que no financiarían instituciones financieras privadas. En México, el financiamiento al sector rural se sustenta en los Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura (FIRA) y en la Financiera Rural (hoy FND [Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero]), instituciones que conforman la banca de desarrollo para este sector y cuyo propósito esencial es el fomento productivo (De la Vega-Mena, Santoyo-Cortés, Muñoz-Rodríguez y Altamirano-Cárdenas, 2014: 227 y 231). La banca de desarrollo debe constituirse en una promotora del desarrollo económico y social del país; para lo cual debe (Ver Tabla 1):

**Tabla 1. El papel de la banca de desarrollo.**

<b>El papel de la banca de desarrollo</b>	Complementar las actividades de financiamiento de la banca comercial; lo que implica racionalizar su operación atendiendo básicamente a los sectores y actividades no atendidos por la banca comercial.
	Fortalecer la productividad y competitividad de la planta productiva; lo que significa mantener sus programas de asistencia técnica, desarrollo gerencial, promoción de tecnologías y administración de riesgos de las empresas.
	Fungir no sólo como otorgante de crédito, sino como una verdadera banca de inversión, enfocándose en aquellos proyectos que por su rentabilidad económica y social, así como por su alta generación de empleos, requieran de apoyo.
	Impulsar la productividad y competitividad de las empresas y los productores de los diferentes sectores y actividades económicas en un ámbito de globalización y de apertura de mercados.
	Ampliar las oportunidades de inversión y crear los nichos de mercado que posibiliten el desarrollo de las microrregiones y regiones económicas.
	Ser la fuente natural de recursos para la inversión social, con el propósito de incidir en la solución de los problemas que explican los grandes rezagos sociales.
	Participar en proyectos de capital de riesgo.

**Nota:** Elaboración propia en base a Cilia (2013).

Uno de los aspectos que toma en cuenta la FND para canalizar los recursos es el grado de marginación, el cual puede definirse como un fenómeno social que no favorece la democratización de las sociedades que contempla cuatro dimensiones: la educación básica, la vivienda en condiciones adecuadas, la percepción de ingresos monetarios suficientes para cubrir las necesidades básicas, y la localización en espacios con cobertura de servicios públicos. Juntos conforman los recursos de infraestructura y capacidades personales factibles gracias al desarrollo (Consejo Nacional de Población [CONAPO], 1994: 15 y 16).

La FND cuenta con los siguientes objetivos (Ver tabla 2):

**Tabla 2. Objetivos de la FND.**

Objetivos de la FND	1. Incrementar el saldo de financiamiento, mejorando las condiciones a los sectores de atención en primer piso, segundo piso e inducido.
	2. Incrementar la inversión en activos fijos para el sector agroalimentario y rural.
	3. Incrementar la oferta financiera con especial énfasis en pequeños productores.
	4. Desarrollar y fortalecer Intermediarios Financieros Rurales para lograr una cobertura nacional.
	5. Incrementar la cobertura de servicios de la Institución.
	6. Mantener la sustentabilidad de la Institución.

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2016a)

La FND cuenta con los siguientes productos financieros (Ver figura 1):

### Simple

- Este tipo de crédito no tiene destino específico por lo que puede ser utilizado tanto para apoyar los requerimientos de compra-venta y capital de trabajo, así como financiar inversiones como la adquisición de activos o bienes de capital y liquidez. La ventaja de este crédito es su flexibilidad de uso.

### Avío

- Este crédito tiene como propósito financiar las necesidades de capital de trabajo en cualquier actividad económica vinculada con el medio rural. Basado en el esquema convencional por un periodo o ciclo

### Reporto

- En este producto la Financiera Rural adquiere del reportado por una suma de dinero la propiedad de Certificados de Depósito (CD) y sus correspondientes Bonos de Prenda (BP), emitidos por un Almacén General de Depósito (AGD), obligándose a regresar al reportado, una vez transcurrido el plazo acordado, la propiedad de los mismos u otros títulos de la misma especie contra el reembolso del mismo monto más un premio

### Prendario

- Apoyar la liquidez de las unidades económicas del medio rural y sus proceso de comercialización mediante el otorgamiento de un crédito al amparo de mercancías y productos acopiados en Almacenes Generales de Depósito

### Refaccionario

- Este es un crédito a mediano o largo plazo para la adquisición de maquinaria, equipo, unidades de transporte, ganado, construcción o adaptación de inmuebles, obras de infraestructura, etc., cuyo fin es financiar la adquisición de activos fijos o bienes de capital, es decir, apoyar el ciclo de inversión de las actividades relacionadas con el medio rural

#### Figura 1.

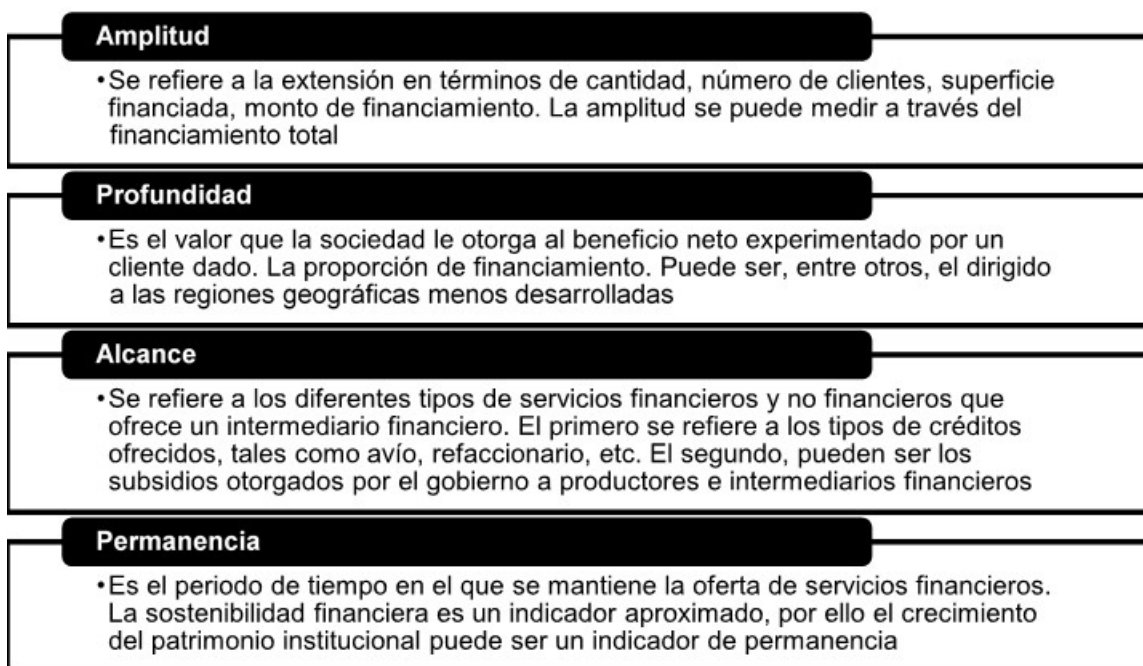
#### Productos de crédito de FND.

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2016b)

### Metodología.

La investigación desarrolla un análisis descriptivo del comportamiento de la cobertura financiera de la banca de desarrollo de FND en el periodo comprendido entre 2005 y 2014, y de 2010 al 2014, ya que es un objetivo central para este tipo de instituciones (De la Vega-Mena, Santoyo-Cortés, Muñoz-Rodríguez & Altamirano-Cárdenas, 2013). Para tal propósito se tomaron en consideración cuatro dimensiones: amplitud, profundidad, alcance y permanencia propuestas por Schreiner, (1999) y González, et al., (2000) citado por De la Vega-Mena et al.,

(2013) para determinar los beneficios sociales. (Ver Figura 2). Adicionalmente, se presentan los datos del PIB (Producto Interno Bruto) de actividades primarias, así como de la pobreza rural y alimentaria considerando que ambas se integran a una de las cuatro dimensiones de marginación que contempla la CONAPO y la FND.



**Figura 2.**

**Beneficios sociales de las finanzas.**

**Nota:** Elaboración propia en base a Schreiner, (1999) y González et al., (2000) citado por De la Vega-Mena et al., (2013)

El PIB en actividades primarias se deriva de la Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza. Se denominan así porque aprovechan los recursos de la naturaleza que no han sufrido una transformación previa (aunque podría existir cierta manipulación como la aplicación de fertilizantes, la mejora genética del ganado y la cría de peces en medios controlados) (Instituto Nacional de Estadísticas Geografía e Informática [INEGI], 2002: 4).

La pobreza rural alimentaria, que se refiere a la insuficiencia de ingreso para adquirir la canasta básica alimentaria, es decir, el conjunto de alimentos necesarios para lograr el bienestar de energía y nutrientes mínimo, incluso en el extremo de utilizar todo el ingreso disponible en el hogar exclusivamente para tales efectos que aplica en regiones donde habitan menos de 2.500 personas (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], 2016).

La seguridad alimentaria se refiere a la adecuación calórica / proteica que permite reflejar la distribución del consumo en los distintos segmentos de la población. En otras palabras, el suministro de energía nacional se expresa en energía, que solamente es suficiente cuando supera el 10% en países desarrollados y 20% en subdesarrollados, como México. Lo anterior, debido al índice de desperdicio y pérdidas de alimento es mayor en los segundos (Figueroa-Pedraza, 2005).

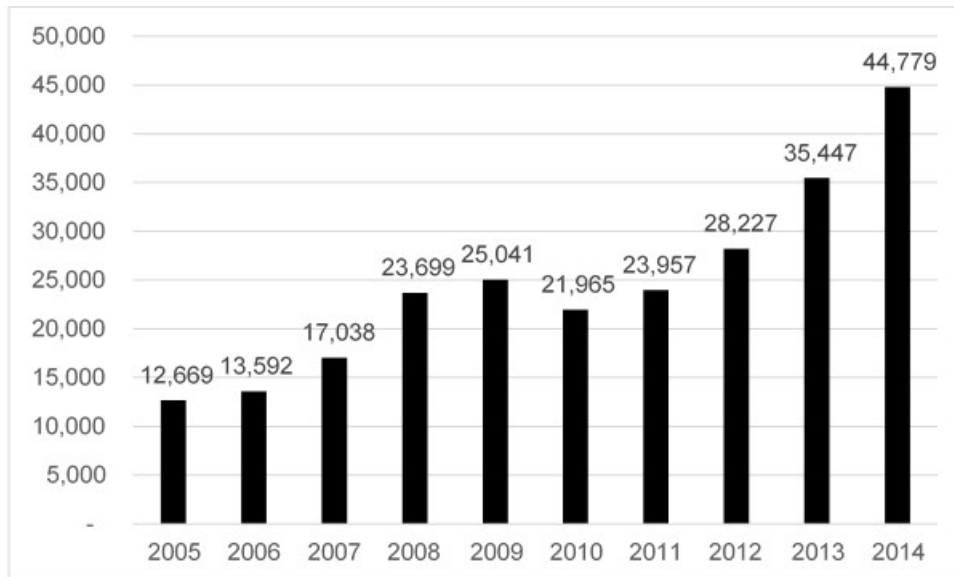
La técnica de recolección de información fue la revisión documental, consultando los informes semestrales y anuales de la FND y capturando las cifras correspondientes a las diversas dimensiones de beneficios sociales descritas anteriormente. Asimismo, se llevó a cabo un análisis del comportamiento en los últimos años para dar respuesta al objetivo de investigación.

## Resultados

### Amplitud.

La FND ha colocado 246,414 millones de pesos en el periodo comprendido de 2005 al 2014, con un crecimiento anual promedio de 16 % en términos reales, siendo los periodos de mayor crecimiento, el de 2007 a 2008, con 39 % y en los dos últimos años, es decir, de 2012 a 2013 y de 2013 a 2014 se registra un aumento del 26 % (Ver gráfica 1).

**Gráfica 1.**  
**Colocación de recursos histórico.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**



**Nota:** Elaboración propia en base a Financiera Rural (2011 p. 3); FND (2013 p. 32); FND (2014 p. 26).

### Profundidad.

La división del país que presenta la FND (2015) citado por La Plaza (2016), lo cataloga en cinco diferentes regiones económicas (Ver figura 3):

Noroeste	Centro-Occidente	Norte	Sur	Sureste
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Baja California</li> <li>• Baja California Sur</li> <li>• Sinaloa</li> <li>• Sonora</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguascalientes</li> <li>• Guanajuato</li> <li>• Querétaro</li> <li>• Colima</li> <li>• Jalisco</li> <li>• Nayarit</li> <li>• Michoacán</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coahuila</li> <li>• Chihuahua</li> <li>• Durango</li> <li>• Nuevo León</li> <li>• Tamaulipas</li> <li>• San Luis Potosí</li> <li>• Zacatecas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estado de México</li> <li>• Guerrero</li> <li>• Hidalgo</li> <li>• Morelos</li> <li>• Oaxaca</li> <li>• Puebla</li> <li>• Tlaxcala</li> <li>• Veracruz</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Campeche</li> <li>• Chiapas</li> <li>• Quintana Roo</li> <li>• Tabasco</li> <li>• Yucatán</li> </ul>

**Figura 3.**  
**Regiones económicas de México.**

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2015) citado por La Plaza (2016)

La región económica que presenta mayor avance en los últimos cinco años es el Sur con un crecimiento promedio anual de 24 %, seguido muy de cerca por el Noroeste y Sureste con la misma cifra de 23 %. En contraparte, las que registran un crecimiento sostenido aunque por debajo de la media son el Norte y el Centro-Occidente, con 15 % y 17 %. Finalmente, el promedio general del país se colocó en el 21 %, ya que la cifra de colocación de recursos se duplicó (Ver tabla 3).

**Tabla 3**  
**Colocación de recursos por región.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**

	2010	2011	2012	2013	2014
Centro-Occidente	5,176.4	5,658.0	7,365.6	8,042.2	9,673.8
Noroeste	4,816.9	5,337.6	5,964.5	8,089.6	10,918.9
Norte	6,408.5	6,673.2	7,727.6	8,944.3	11,180.8
Sur	3,623.7	4,204.7	4,470.1	6,802.7	8,329.5
Sureste	1,939.6	2,053.0	2,523.0	3,285.7	4,330.6
A. Corporativa	N/A	30.7	176.5	282.4	345.3
<b>Total</b>	<b>21,965.1</b>	<b>23,957.2</b>	<b>28,227.3</b>	<b>35,446.9</b>	<b>44,778.9</b>

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2011 p. 19); FND (2013 p. 32); FND (2014 p. 26)

## Alcance.

El tipo de producto que presenta mayor aumento en los últimos cinco años es el Refaccionario con un crecimiento promedio anual de 36 %, seguido por el Simple con un 27 %. Los que registran un crecimiento menor y por debajo de la media nacional es el Avío y el Prendario, con 13 % cada uno. El reporto ha presentado fuertes fluctuaciones dando un promedio de tan solo el 1 %. Finalmente, el promedio general del país se colocó en el 18 %, ya que la cifra de colocación de recursos se duplicó en términos reales (Ver tabla 4).

**Tabla 4.**  
**Colocación de recursos por tipo de producto.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**

	2010	2011	2012	2013	2014
Simple	10,987.3	12,628.6	14,983.9	21,203.1	28,096.9
Avío	5,331.7	4,964.9	6,053.0	7,045.6	8,431.1
Reporto	2,945.8	3,074.9	4,000.3	3,081.7	2,908.0
Prendario	2,049.9	1,831.1	2,063.6	2,354.1	3,186.2
Refaccionario	650.4	965.9	1,126.7	1,762.4	2,156.5
Quirografario	-	491.8	-	-	-
<b>Total</b>	<b>21965.1</b>	<b>23957.2</b>	<b>28227.5</b>	<b>35446.9</b>	<b>44778.7</b>

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2011 p. 20); FND (2013 p. 34); FND (2014 p. 28)

La asignación de recursos correspondiente a la formación, capacitación y consultoría ha sufrido una drástica disminución en los últimos cinco años y no corresponde con los crecimientos importantes y sostenidos de la aplicación de recursos económicos. La región Sur es la que ha presentado mayor rezago, debido a que de 31.4 pasó a 7.3 millones de pesos de 2010 a 2014, una reducción

significativa del 77 %. Las regiones Sureste y Noroeste presentan un caso similar, con una disminución del 67 % y 49 % respectivamente. No obstante, existen regiones que mantienen cifras similares como el Norte y el Centro-Occidente con reducciones conservadoras del 4 % y 16 %. En general, se puede demostrar una reducción del presupuesto a nivel nacional de prácticamente el 50 %, sin perder de vista que en el año de 2012 no se erogaron recursos en tal rubro (Ver tabla 5).

**Tabla 5.**  
**Presupuesto del programa integral de formación, capacitación y consultoría para productores e Intermediario Financieros Rurales.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**

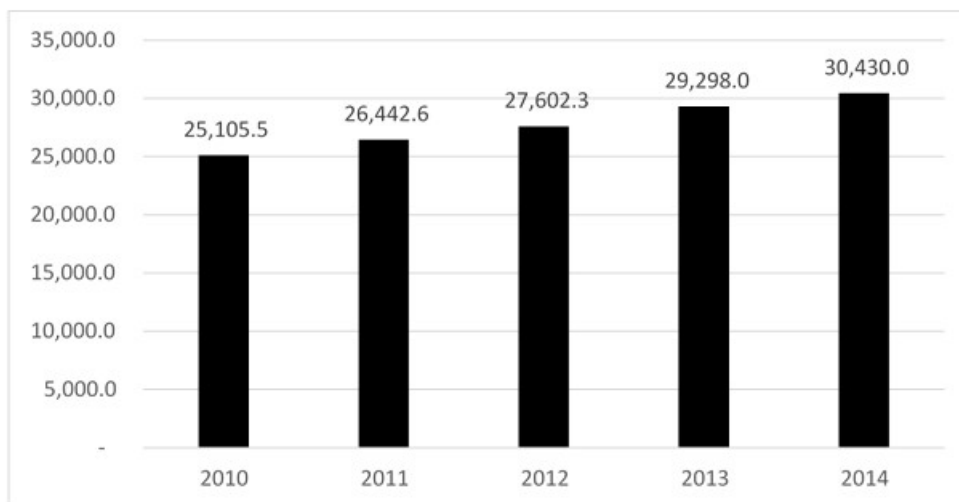
	2010	2011	2012	2013	2014
Centro-Occidente	10.4	18.1	-	9.0	8.7
Noroeste	18.1	17.9	-	8.6	9.2
Norte	21.3	43.7	-	10.0	20.4
Sur	31.4	32.1	-	6.2	7.3
Sureste	18.7	13.3	-	3.2	6.2
<b>Total</b>	<b>99.9</b>	<b>125.1</b>	<b>-</b>	<b>37</b>	<b>51.8</b>

**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2010 p. 38); FND (2011 p. 44); FND (2012 p. 47); FND (2013 p. 59); FND (2014 p. 52)

### **Permanencia.**

El patrimonio total de FND ha aumentado en promedio anual 5 % durante el periodo comprendido de 2010 a 2014. En términos reales, su patrimonio ha pasado de 25.105 a 30.430 millones de pesos mexicanos, lo que representa un 20 % en tan solo cinco años (Ver gráfica 2).

**Gráfica 2.**  
**Total patrimonio.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**

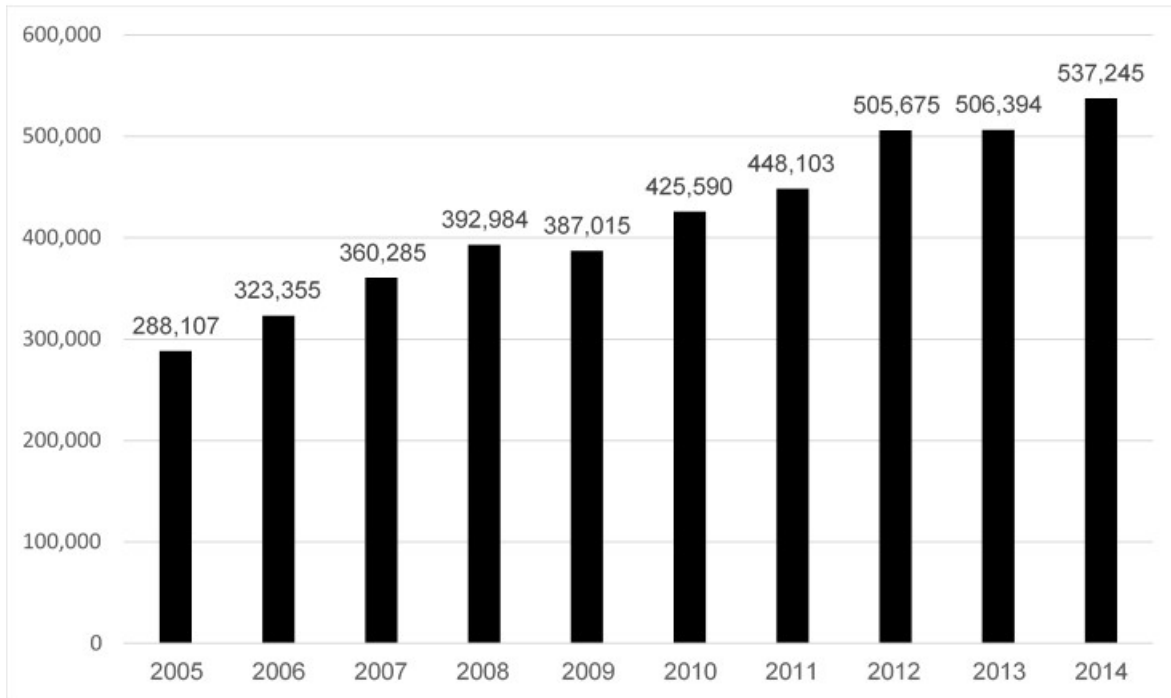


**Nota:** Elaboración propia en base a FND (2011 p. 57); FND (2013 p. 77); FND (2014 p. 69).

### **Producto Interno Bruto (PIB) en actividades primarias.**

El PIB en actividades primarias en un periodo de diez años de 2005 hasta 2014 refleja un crecimiento promedio anual del 7%, siendo los años de mayor crecimiento con respecto al año anterior en 2006 (12%), 2007 (11%), 2010 (10%) y 2012 (13%). (Ver gráfica 3).

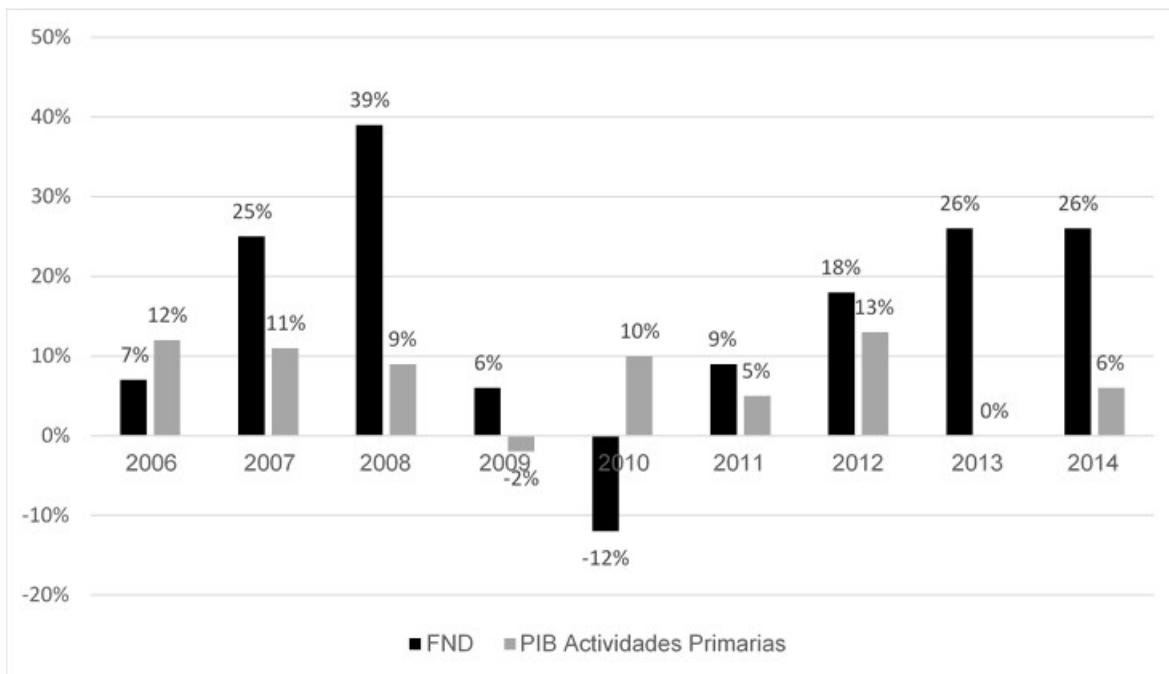
**Gráfica 3.**  
**Producto Interno Bruto en actividades primarias.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**



**Nota:** Elaboración propia en base a INEGI (2016a).

Aunque de manera preliminar se podría afirmar una relación directa entre la derrama crediticia y el crecimiento del PIB en actividades primarias, esto no parece demostrarse en cifras oficiales, debido a que existen ejemplos que resumen la inconsistencia, uno de ellos se refiere al año de 2008 cuando la derrama crediticia ascendió al 39 % reflejándose un crecimiento del PIB de treinta puntos porcentuales menos, es decir, 9 %. Otro caso, es el 2010, cuando un crecimiento negativo del 12% no impide el crecimiento del 10 %. Finalmente, en 2013 la derrama crediticia se incrementa 26 % sin que exista crecimiento en el PIB señalado (Ver gráfica 4).

**Gráfica 4.**  
**Comparativo entre la colocación de recursos de la FND y el Producto Interno Bruto**  
**en actividades primarias a nivel nacional.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**



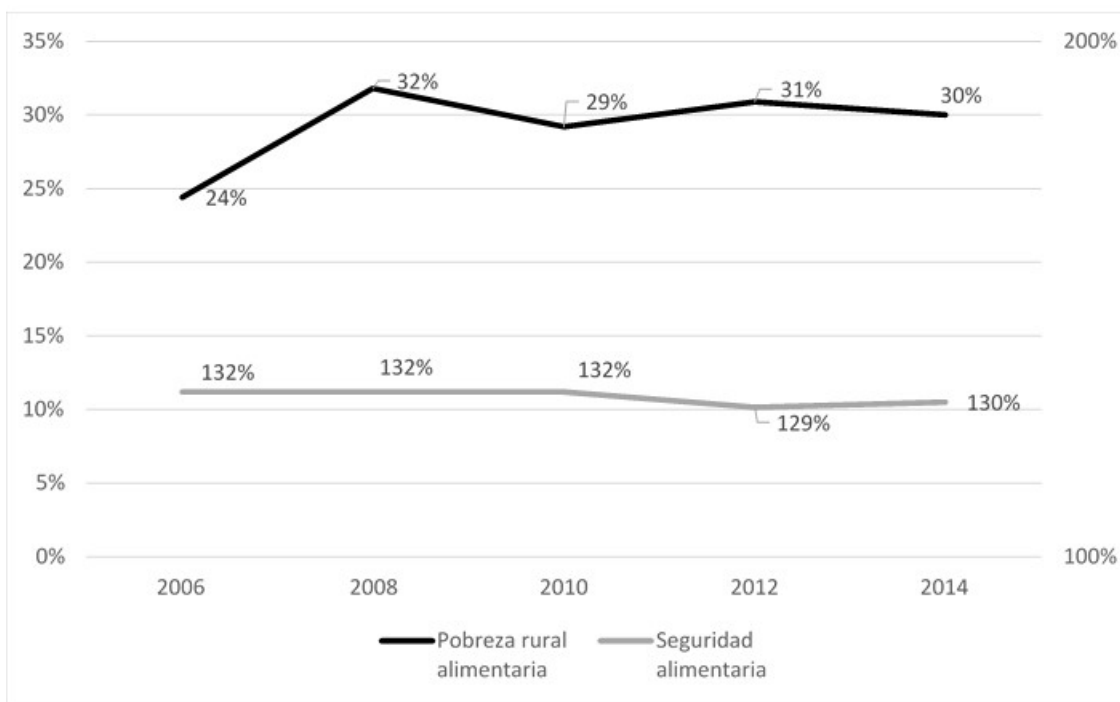
**Nota:** Elaboración propia en base a Financiera Rural (2011 p. 3); FND (2013 p. 32); FND (2014 p. 26) e INEGI (2016a).

### **Pobreza rural alimentaria y seguridad alimentaria.**

La pobreza rural alimentaria ha aumentado del 24 % al 30 % de 2006 a 2014. En el periodo comprendido de 2006 a 2008 aumentó 8 % la pobreza rural alimentaria, colocándose en 32 %, un máximo histórico de la última década, mientras que en 2010 disminuye tres puntos porcentuales, mismos que son recuperados en 2012, con un total de 31 %. Finalmente, en 2014 se refleja un decremento de uno por ciento (CONEVAL, 2015, citado por Banegas, 2015). A pesar de lo anterior, la seguridad alimentaria se ha mantenido relativamente estable, ya que la puntuación se mantiene en 132 % de 2006 a 2010, registrando su mayor caída en 2012 con 129 %, y finalizando con una mínima recuperación de

un punto porcentual (*The Food and Agriculture Organization Corporate Statistical Database* [FAOSTAT], 2016). (Ver gráfica 5).

**Gráfica 5.**  
**Comparativo entre la pobreza rural alimentaria y la seguridad alimentaria a nivel nacional.**  
**(Millones de pesos mexicanos).**



**Nota:** Elaboración propia en base a FAOSTAT (2016) y CONEVAL (2015) citado por Banegas (2015).

### **La proporción del PIB en actividades primarias.**

La proporción del PIB en actividades primarias por entidad federativa indica en qué porcentaje cada uno de los estados de la federación mexicana aporta al crecimiento económico. En este caso se realiza una sumatoria del conjunto de entidades que conforman las diversas regiones económicas que contempla la FND, para estar en condiciones de compararlo con el porcentaje de derrama crediticia.

Las únicas dos regiones que presentan un crecimiento en la proporción del PIB en actividades primarias es el denominado Centro-Occidente y el Norte con un promedio de 3 % y 1 % respectivamente en el periodo 2010-2014. En contraparte, tres regiones presentan un crecimiento promedio negativo: Noroeste – 1 %, Sur - 2 % y Sureste – 3 % (Ver tabla 6). Esto a pesar, de que la derrama crediticia promedio en el mismo periodo de tiempo fue de 24 % en la región sur, y un cercano 23 % en el Noroeste y Sureste. Las dos últimas regiones solamente contaron con un crecimiento en tal sentido por el orden del 17 % y 15 % en el Centro-Occidente y el Norte (INEGI, 2016b; FND, 2011: 19; FND, 2013: 32; FND, 2014: 26).

**Tabla 6.**

**Proporción del PIB en actividades primarias por región económica.  
(%).**

		<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Promedio</b>
<b>Centro - Occidente</b>	Aguascalientes	27.50	30.02	28.58	29.20	30.54	3%
	Guanajuato						
	Querétaro						
	Colima						
	Jalisco						
	Nayarit						
	Michoacán						
<b>Noroeste</b>	Baja California	16.77	15.21	16.79	16.33	16.08	-1%
	Baja California Sur						
	Sinaloa						
	Sonora						
<b>Norte</b>	Coahuila	20.70	20.52	20.54	20.60	21.40	1%
	Chihuahua						
	Durango						
	Nuevo León						
	Tamaulipas						
	San Luis Potosí						
Zacatecas							
<b>Sur</b>	Ciudad de México	26.19	24.68	25.42	25.43	24.11	-2%
	Guerrero						
	Morelos						
	Oaxaca						
	Puebla						
	Tlaxcala						
	Veracruz						
	Hidalgo						
	Estado de México						
<b>Sureste</b>	Campeche	8.85	9.54	8.67	8.45	7.86	-3%
	Chiapas						
	Quintana Roo						
	Tabasco						
	Yucatán						
<b>Total</b>	Nacional	100%	100%	100%	100%	100%	

**Nota:** Elaboración propia en base a datos del INEGI (2016b).

## **Discusión.**

En México el crédito ha tenido aumentos sostenidos en los últimos años, y en 2014, el 82 % de la colocación de recursos se denominan Simple y Avío, que suelen emplearse para la integración de capital de trabajo para canalizarlo al activo circulante y lograr las operaciones suficientes para el desarrollo de la organización (Ehrhardt & Brigham, 2007).

La FND se concentra en la asignación de recursos para el crédito simple de corto plazo, algo que contraviene a lo que debería cumplir, es decir, a créditos a mediano y largo plazo, que comúnmente se basa en los denominados refaccionarios. Además, la asistencia técnica ha sido relevada al segundo plano, algo que debería jugar un papel trascendental en la mejora de las capacidades de los productores rurales (De la Cruz-Gallegos & Veintimilla-Brando, 2013).

El éxito depende del uso de una mejor tecnología, la diversificación, el desarrollo de habilidades empresariales, un enlace más efectivo con otros productores, expandiendo nuevos mercados y desarrollando sus propias cadenas de suministro para reducir costos y colaborar con sus semejantes. El apoyo del gobierno es importante, pero debe complementarse con la orientación de los productores hacia el desarrollo emprendedor individual y colectivo, reclutando profesionales en tales temas para una capacitación y acompañamiento continuo (Bosworth, McElwee, & Smith, 2015, pp. 335 y 338). Un ejemplo importante es Brasil, que cuenta con un sistema en términos de objetivos territoriales,

productivos y sociales, a diferencia de México, donde existe una banca separada en diversos sectores de la economía (Hernández, 2014).

### **Conclusiones.**

A pesar de que se ha señalado por algunos medios que el papel de la banca de desarrollo en México ha sido insuficiente, al menos la FND ha demostrado lo contrario, ya que la derrama crediticia de la institución ha mantenido aumentos considerables que definitivamente contribuyeron a aumentar el PIB de actividades primarias en un 7 % anual promedio en el periodo 2005-2014; sin embargo, existen otras cifras que no son tan alentadoras, y es que la población en situación de pobreza alimentaria ha aumentado 6 % de 2006 a 2014 y la seguridad alimentaria se ha reducido de 132 % a 130 % en el mismo periodo. Esto podría indicar que el aumento del presupuesto de la FND destinado al sector rural solamente ha mantenido cierta estabilidad en uno de los rubros más importantes, que es la alimentación de los mexicanos.

Por lo anterior, los programas crediticios deberían ser reorientados a la mejora de los indicadores considerados de mayor impacto, esto es la alimentación, algo indispensable para acceder a las otras tres categorías de desarrollo (educación, vivienda y acceso a los servicios públicos) que contempla la CANAPO bajo el concepto de marginación, principal obstáculo del desarrollo social, y no solamente considerar la derrama crediticia. Esto requiere la vinculación estrecha y continua con otras dependencias de gobierno referentes al desarrollo social, y en especial

al cambio de modelo de la dependencia denominada FND, para lo cual hacen falta nuevos estudios y que tomen en cuenta el bienestar de la sociedad mexicana.

## **Referencias.**

Almeraya-Quintero, S.X., Figueroa-Sandoval, B., Díaz-Puente, J.M., Figueroa-Rodríguez, K.A. & Pérez-Hernández, L.M. (2011). Uso del crédito: Implicaciones para el desarrollo rural. *Rev. Mex. Cienc. Agríc.*, *II*(1), 111-124.

Banegas, I. (2015). Pobreza por ingreso en México 1992-2014. Recuperado el 18 de agosto de 2016, de:  
[http://www.pued.unam.mx/archivos/8\\_Dialogo/M2/M2E1IBG.pdf](http://www.pued.unam.mx/archivos/8_Dialogo/M2/M2E1IBG.pdf)

Bosworth, G., McElwee, G. & Smith, R. (2015). Rural enterprise in Mexico: a case of necessity diversification. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, *9*(4), 327-343.

Cilia, G. (2013). Situación actual y perspectivas de la banca de desarrollo. Recuperado el 8 de noviembre de 2014, de:  
<http://reformas.sdpnoticias.com/reforma-financiera/2013/07/23/situacion-actual-y-perspectivas-de-la-banca-de-desarrollo>

CNBV. (2016). Banca de desarrollo. Recuperado el 18 de agosto de 2016, de:  
<http://www.cnbv.gob.mx/SECTORES-SUPERVISADOS/BANCA-DE-DESARROLLO/Descripcion-del-Sector/Paginas/default.aspx>

CONAPO. (1994). Desigualdad regional y marginación municipal en México, 1990.

Recuperado el 19 de agosto de 2016, de:

[http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices\\_margina/margina\\_90/IM1990\\_docprincipal.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/margina_90/IM1990_docprincipal.pdf)

CONEVAL. (2016). Medición de la pobreza. Recuperado el 18 de agosto de 2016,

de: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>

De la Cruz-Gallegos, J.L. & Veintimilla-Brando. (2013). Banca de desarrollo y crecimiento económico en México, la necesidad de una nueva estrategia.

*Análisis*, 5, 1-24.

De la Vega-Mena, M., Santoyo-Cortés, V. H., Muñoz-Rodríguez, M. & Altamirano-Cárdenas, J. R. (2014). Cobertura financiera de la banca de desarrollo para el sector rural de México: FIRA y Financiera Rural. *Estudios Sociales*, XXII(44) 225-248.

Ehrhardt, M. C. & Brigham, E.F. (2007). *Finanzas corporativas*. México, D.F.: CENGAGE Learning.

FAOSTAT (2016). Seguridad alimentaria. Recuperado el 18 de agosto de 2016,

de: <http://faostat3.fao.org/download/D/FS/S>

Figueroa-Pedraza, D. (2005). Medición de la seguridad alimentaria y nutricional.

Recuperado el 18 de agosto de 2016,

<http://www.respyn.uanl.mx/vi/2/ensayos/MedicionSAyN.htm>

Financiera Rural (2011). Informe anual 2011. Recuperado el 20 de abril de 2016

de:

<http://www.financierarural.gob.mx/fr/Programas%20Institucionales/INFORME%20ANUAL%202011%20.pdf>

FND (2011). Informe de autoevaluación de gestión de Financiera Rural correspondiente al segundo semestre de 2011. Recuperado el 21 de abril

de 2016 de:

[http://www.financierarural.gob.mx/inf\\_fin\\_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20Autoevaluaci%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202011.pdf](http://www.financierarural.gob.mx/inf_fin_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20Autoevaluaci%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202011.pdf)

FND (2012). Informe de autoevaluación de gestión de Financiera Rural correspondiente al segundo semestre de 2012. Recuperado el 26 de abril

de 2016 de:

[http://www.financierarural.gob.mx/inf\\_fin\\_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20Autoevaluaci%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202012.pdf](http://www.financierarural.gob.mx/inf_fin_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20Autoevaluaci%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202012.pdf)

FND (2013). Informe de autoevaluación de gestión de Financiera Rural correspondiente al segundo semestre de 2013. Recuperado el 22 de abril

de 2016 de:

[http://www.financierarural.gob.mx/inf\\_fin\\_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20de%20Autoevaluaci%C3%B3n%20de%20Gesti%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202013.pdf](http://www.financierarural.gob.mx/inf_fin_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20de%20Autoevaluaci%C3%B3n%20de%20Gesti%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202013.pdf)

FND (2014). Informe de autoevaluación de gestión de Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero correspondiente al segundo semestre de 2014. Recuperado el 22 de abril de 2016 de: [http://www.financierarural.gob.mx/inf\\_fin\\_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20de%20Autoevaluaci%C3%B3n%20de%20Ges%20ti%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202014.pdf](http://www.financierarural.gob.mx/inf_fin_programa/Informe%20de%20Autoevaluacin%20FR/Informe%20de%20Autoevaluaci%C3%B3n%20de%20Ges%20ti%C3%B3n%20Segundo%20Semestre%202014.pdf)

FND (2016a). Objetivos. Recuperado el 18 de agosto de 2016, de: <http://fnd.gob.mx/fr/Paginas/ObjetivosEstrat%C3%A9gicos.aspx>

FND (2016b). Portafolio de promoción de productos y programas de crédito. Recuperado el 10 de abril de 2016 de: [http://www.financierarural.gob.mx/Prog\\_prod\\_cred/productos/Paginas/Basicos.aspx](http://www.financierarural.gob.mx/Prog_prod_cred/productos/Paginas/Basicos.aspx)

Hernández, A. (2014). Banca de Desarrollo en México, de las más segmentadas de AL. Recuperado el 10 de abril de 2016 de: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/banca-de-desarrollo-en-mexico-de-las-mas-segmentadas-de-al.html>

Hewitt-De Alcántara, C. (2007). Ensayo sobre los obstáculos al desarrollo rural en México. *Desacatos*, 25, septiembre-diciembre 2007, 79-100.

Huidobro-Ortega, M.A. (2012). Breve historia de la banca de desarrollo mexicana. *Análisis Económico*, XXVII(65) 171-206.

INEGI. (2002). Estructura del SCIAN México. Recuperado el 19 de agosto de 2016 de:

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/censos/scian/estructura.pdf>

INEGI (2016). PIB y cuentas nacionales. Recuperado el 18 de agosto de 2016 de:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/pibe/tabulados.aspx>

Jusidman, C. (2009). Desigualdad y política social en México. *Nueva Sociedad*, 220, 190-206.

La Plaza. (2016). Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero. Recuperado el 18 de agosto de 2016 de:

<http://www.periodicolaplaza.com/financiera-nacional-de-desarrollo-agropecuario-rural-forestal-y-pesquero/>

Levy-Orlik, N. & Domínguez-Blancas, C. (2014). Los bancos extranjeros en México: Diversificación de actividades y su efecto en la estructura de ingresos. *Economía UNAM*, XI(32), 102-119.

Mannsberger, J. M., J.B. (2007). The privatization of the Mexican banking sector in the 1990s: from debacle to disappointment. *International Journal of Emerging Markets*, 2(4), 320-334.

Millán, Julio. (2014). Análisis. Banca de desarrollo, motor del crecimiento y el progreso. 8 de noviembre de 2014, de El Universal Sitio web:

<http://www.eluniversal.com.mx/finanzas-cartera/2014/impreso/banca-de-desarrollo-motor-del-crecimiento-y-el-progreso-108509.html>

Narro-Robles, J., Moctezuma-Navarro, D. & De la Fuente-Stevens, D. (2013). Descalabros y desafíos de la política social en México. *Revista Problemas del Desarrollo*, 174(44), 9-34.

Terrones-Cordero, A. & Sánchez-Torres, Y. (2010). Demandas de insumos de la producción agrícola en México - 1975-2011. *Universidad y ciencia*, XXVI(1) 81-91.